

ÜLIÕPILASESINDUSE KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tallinn

12. veebruar 2019 nr 2

Algus kell 18.00, lõpp kell 18.38

Juhatas Erik Teder

Protokollis Grete Vahter

Kohal oli 15-st liikmest 11: Artjom Bašev (saabus 18.07), Vache Kakhoidze, Getter Matto, Marii Metsmaa, Krõõt Grete Mänd (saabus 18.07), Alo Pullmann, Ilja Samoilov, Triin Siim, Erik Teder, Lembitu Valdmets, Hendrik Valgemäe

Puudusid: Helina Piibeleht, Joonas Aleksanteri Syrjäläinen, Laura Taal, Kristina Volkova

Kutsutud: Marion Kivila, Mari Kasemets, Kevin Janson, Jasmin Mursula, Erle Maido

Päevakorras:

I Kinnitamised

1. Üliõpilasesinduse dokumentide loetelu kinnitamine

II Aruanded

2. Juhatuse korraline aruande
3. 2018. aasta eelarve kokkuvõte

III Arutelud

4. Õpetamise ja õppimise hea tava arutelu

Päevakord kinnitatakse ühehäälselt.

I Kinnitamised

1. Üliõpilasesinduse dokumentide loetelu kinnitamine

Esinduskogu liikmed on dokumendiga tutvunud. Küsimusi ei olnud.

OTSUSTATI:

- 1.1 Kinnitada üliõpilasesinduse dokumentide loetelu.
- 1.2 Otsus jõustub vastuvõtmisel.

HÄÄLETAMISE TULEMUS: 9 poolhäält.

Üliõpilasesinduse dokumentide loetelu on lisatud protokollile digitaalselt (lisa 1).

Üliõpilasesinduse dokumentide loetelu seletuskiri on lisatud protokollile digitaalselt (lisa 2).

II Aruanded

2. Juhatuse korraline aruanne

Esinduskogu liikmed on tegevuskava aruandlusega tutvunud. Juhatuse liikmed Mari Kasemets ja Jasmin Mursula vastavad küsimustele.

Lembitu Valdmets- Punkt 1.6 TalTech osalemine EÜL üldkoosoleku/volikogu töös. Siin on kirjas, et EÜL sai valmis „Kaasava organisatsiooni juhendmaterjali.“ Kuidas see meiega seotud on? Kas see on abimaterjal rahvusvahelistele tudengiorganisatsioonidele?

Jasmin Mursula- See materjal on kasulik nii meile kui organisatsioonile kui ka kõikidele meie organisatsioonidele. See on lihtsalt informatiivne abimaterjal.

Artjom Bašev saabus 18.07

Krõõt Grete Mänd saabus 18.07

3. 2018. aasta eelarve kokkuvõte

Esinduskogu liikmed on eelarve kokkuvõttega tutvunud. Üliõpilasesinduse tegevjuht Marion Kivila kommenteerib, et komisjonidel otseselt küsimusi ei tekkinud, aga idee üritused panna ülikooli kodulehele edastas ta turundus- ja kommunikatsioonispetsialistile. Tema uurib edasi, kas ja kuidas seda annab rakendada. Küsimusi ei olnud.

III Arutelud

4. Õpetamise ja õppimise hea tava arutelu

Juhatuse liige haridusvaldkonnas Mari Kasemets vastab komisjoni protokollis kajastunud küsimustele.

Artjom Bašev on pakkunud välja, et võiks olla rohkem suuliseid eksameid ning arutati spikerdamisega seotud küsimusi. Mari Kasemets sõnab, et see, mis juhtub, kui jääda spikerdamisega vahele, on ÕKEs välja toodud ning selliseid asju ei kirjutata õpetamise ja õppimise heasse tavasse. Kui keegi soovib, et õppejõud võiks teha rohkem suuliseid eksameid, siis see on ÕISI tagasiside teema.

Artjom Bašev- Arutasime kas spikerdamise teema panna sisse või mitte. Oleme teadlikud, et see on õppekorralduseeskirjas olemas.

Mari Kasemets- Krõõdal oli kuskil kommentaar punasega märgitud lausete kohta. Jah, nende puhul oli sõnastamise probleem või siis oli mingi sõna puudu. See pikem punane lause on negatiivses toonis ja minu küsimus on, kas see üldse sinna sisse jätta. See aitab lause mõistmisele kaasa, aga leian, et seal ei peaks olema kirjas, mida tudengid väidetavalt teevad. See vajab ümbersõnastamist. Nii ka teiste puhul. Ma ei lisaks tavasse seda, mis on tagajärjed.

Erik Teder- Esimese punkti kohta kommenteeriksin, et see „kiirustades“ on siin ebavajalik. Tahaksin rõhuda sõnale „ettelugemine.“ Võib-olla mõni õppejõud seetõttu loeb aeglaselt. Üks põhiprobleem, miks loengutes ei käida, on see, et lihtsalt loetakse slide ette.

Mari Kasemets- Kas oskate pakkuda välja, mis see sõnastus võiks olla? Ma ise arvan, et see võiks olla „..õppematerjalide lihtsalt ette lugemine.“ Mulle see „lihtsalt“ eriti ei meeldi.

Krõõt Grete Mänd- „maha lugemisel“ äkki. Maha lugemisel ja punktide järgi rääkimisel on erinevus.

Marii Metsmaa- Äkki panna sisse, et slaidid võiksid olla toetav materjal.

Erik Teder- Loengut ei tohiks slaidide peale üles ehitada. Sellele peaks lisanduma näited, skeemid tahvlil jne. Slaidi peal on tähtsamad asjad kirjas.

Ilja Samoilov- Äkki rõhutada, et slaidid on toetav materjal, mitte põhimaterjal.

Artjom Bašev- Me arutasime rohkem üldiselt, mida võiks parandada, mitte otseselt seda tava. Kas see tava tuleb sama pikk või on plaanis seda lühendada?

Mari Kasemets- See on järgmine punkt, ma vastaksin sellele siis pikemalt.

Krõõt Grete Mänd- Äkki sõnastada seda nii, et „loengu eesmärk on see, et õppejõud annab lisaks olemasolevatele õppematerjalidele lisainfot.“ Loengu mõte ei ole seda sama õppematerjali edasi anda.

Mari Kasemets- Okei, panin endale kirja selle. Siis jõuame selle kuvamise juurde. See on koostöös õppeosakonnaga. Meie sisend läheb õppeosakonda. Õppeosakond annab enda sisendi. Seejärel need dokumendid ühendatakse, arutatakse ja kinnitatakse. See praegu on meie sisend, ega ole puhtand. Ma arvan, et nad kindlasti võtavad midagi ära ja panevad midagi juurde. Alles päras seda kõike saab jõuda selleni, kuidas seda välja kuvatakse. Me arvame, et see võib juhtuda septembris.

Artjom Bašev- Mida sina isiklikult arvad, milline see peaks välja nägema?

Mari Kasemets- Esiteks peaks see kodulehele minema üles täismahus. Mulle meeldis väga see graafika mõte. Tuleks õppeosakonnaga läbi rääkida. Võib-olla on neil juba ka oma visioon.

Erik Teder- Õppematerjalid võiksid olla mingis formaadis kättesaadavad, et tudeng ei peaks kõike maha kirjutama.

Mari Kasemets- Siis peaks selle punkti lisama juurde.

Erik Teder- Minu meelest enamus õppejõude tänapäeval juba jagavad ka materjale.

Krõõt Grete Mänd- Seoses selle „hea õppejõud täiendab oma eriala vastavalt võimalustele jne.“ Just see ajaga kaasas käimine, seda võiks tugevamalt rõhutada.

Mari Kasemets- Kuna õppeosakond teeb hea õppejõu arenguprogrammi, siis neil võib olla parem sõnastus küll. Ma panen sinna märkme juurde, et leiame, et see võiks olla rohkem rõhutatud.

Erik Teder- Võib-olla sõnastus, et õppejõud ei tohiks oma erialasest reaalsest protsessist liiga kaugeks jääda.

Krõõt Grete Mänd- See on välja toodud ka, aga see kuidagi nõrgaks.

Mari Kasemets- Edasi on mul protokolliga kohta kommentaare. Soome tudengid on ka rahvusvahelised tudengid. Kas sellist asja nagu KKK inglise keeles tõesti ei ole olemas?

Artjom Bašev- Selle soome tudengite lause kirjutasin ehk valesti. Rääkisime probleemidest ja tõdesime lihtsalt, et probleemid on samad. KKK kohta- AP ütles, et ta ei leidnud sellist asja. Tema pakkumine oli, et ta võiks seda koostada, sest rahvusvaheliste tuutorite keskus ei tööta piisavalt hästi ja tudengid ei leia teed sinna.

Mari Kasemets- Kas üks idee oleks, et rahvusvahelistest tudengitest esinduskogu liikmed koostavad need küsimused.

Artjom Bašev- Mina ja AP võiks suvel vastata mõndadele küsimustele. Vache, Joonas ja äkki keegi veel, kui tahate ka sisendit anda, siis andke tuld. Siis hiljem juba mõtleme, kuhu seda lisada ja kuidas levitada.

Hendrik Valgemäe- Kui siin on kirjas, et õppejõud on ärkvel ja kaine, kas siis sama ei pea ka tudengi kohta olema? Siin ei ole seda „kokkulepitud kuupäevadest“ tudengi puhul. Ma ei leidnud seda.

Mari Kasemets- See on olemas küll, aga mitte sama punkti all. Võin need panna üksteise alla vastavusse. HKT osas on välja toodud pakkumine, et vahepealse tagasisidestamise, mis on majandusteaduskonnas kasutusel, võiks lülitada HKT osaks. See ei saa olema HKT osa, sest HKT koosolekul protokollid ja intervallid on suunatud konkreetsele õppejõule. Seal osaleb kümme tudengit erinevalt õppekavalt, kellel on erinev õppeprogrammijuht. Me ei saa HKT protokollid

valdkondi tõsta nii laiali. Esiteks on tegijatel seda raske hoomata ja see info ei ole lõpuks enam nii kvaliteetne. Programmijuhtide asi peab olema eraldiseisev. Oleme korra arutanud õppeprorektoriga, et see võiks olla ÕISI küsitluse osa. See võiks olla viimane tekstikast, kuhu saab kirjutada programmijuhi kohta ja see ei mõjuta õppekorralduse numbritaset.

Erik Teder- See oleks päris hea variant. Meie oma teaduskonnas teeme iga programmijuhi kohta tagasisidet, sest seda ei saa kuskilt. Teaduskonna nõukogu koosolekul tuli välja, et dekaan ise ka ei tea, mida nad teevad või ei tee. Tuli välja olukord, kus mõned programmijuhid olid kogu oma raha ära kulutanud, mõni 95 % alles jätnud. Kõik käisid dekaanile aru andmas, mida nad teinud on ja kõik rääkisid kokku, kuidas nad tudengitega kohtunud, üritusi teinud jne. Samas kui me läheme tudengitelt küsima, siis pooled ei tea isegi oma programmijuhi nägu ega nime. Süsteemina on see hea, aga see ei tööta praegu millegipärast hästi. Oleks hea, kui kuskil koguneks tagasisidet regulaarselt.

Mari Kasemets- ÕISI küsimustik on raske variant, sest sorteerida on raske. Seda tagasisidet peaks suutma nii korjata, et see ei teeks kellelegi liiga. See tuleb läbi mõelda.

Erik Teder- Meie enda teaduskonnas saame iga programmijuhiga kokku ja teeme ülevaate sellest, kui palju ta teinud on. Praegu tundub, et mõni natuke liialdab aru andes.

Mari Kasemets- Õppeprorektori nägemus on, et süsteem võiks olla teaduskondade ülene ehk samasugune neis kõigis. Siis oleks võimalik seda ka võrrelda.

Triin Siim- See probleem on üleülikooliline. Ka loodusteaduskonnal on nii. Magistris rakenduskeemia, geenitehnoloogial käisid programmijuhid end ise tudengitele tutvustamas, aga bakalaureuses ei tea tudengid neid. Kõik pöörduvad koguaeg dekanaati.

Erik Teder- Meil on programmijuhte, kes korraldavad isegi motivatsiooniüritusi ja väljasõite. See on väga oluline. Siis on ka selliseid, kes pole kordagi tudengitega kokku saanud.

Mari Kasemets- Ma arvan et see tagasiside jääb praegu selle taha, et kes seda teeb ja mis mahus. ÜE seda kindlasti vedada ei saa.

Artjom Bašev- Üks idee, kuidas seda töömahtu vähendada, on, et panna ÕISI küsimus, kellega ei ole rahul. Seal on valikvastused, dekaaniga, õppekavajuhiga jt.

Mari Kasemets- Seal küsimustikus ei ole praegu sellist küsimust, et kellega ei ole rahul. Järjest on kaks küsimust- mis on positiivne, mis meeldib ja mis on negatiivne, mis ei meeldi. See käib ainult õppejõu kohta. Võib-olla peab sellise kasti tegema siis ka programmijuhi kohta.

Erik Teder- Uues tagasisidevormis on ju eraldi aine õppekorraldus punkt ka.

Ilja Samoilov- Seal on mingid teised küsimused jah.

Mari Kasemets- See on muudetud, aga see on alati olnud seal. Küsimustiku esimene leht kohe.

Krõõt Grete Mänd- See on teistmoodi paigutatud.

Artjom Bašev- Igaljuhul ei tekitanud see küsimus minus mõtet, et kommenteerida dekaani, programmijuhti vms. Sinna võiks halliga tuua mingi viisaka näite.

Mari Kasemets- See peab piisavalt neutraalseks jääma.

Krõõt Grete Mänd- Hea õppimise tava punktis on „Õpilase ja õppejõu suhtlus on vahetu ja siiras.“ See tundub mõjutavat nii õpilast kui ka õppejõudu. Kas see on ka õpetamise tava juures? Ma ei pannud tähele.

Mari Kasemets- Eesmärk on küll, et teha koostööd. Otseselt sellise sõnastusega seda ei ole. Ma ei tahaks täpselt sama ka panna. Võib-olla saab mõnele teisele punktile lihtsalt juurde lisada.

Lembitu Valdmets- Kui see oleks graafik, siis võiks olla keskel, et käib mõlema kohta.

Artjom Bašev- Meie sooviks oleks, et see dokument oleks kuskil nähtaval kohal. Ükskõik kas kirjutame ühe või kümme lehekülge, see on mõttetu, kui see ei ole nähtavas kohas.

Mari Kasemets- Suunan selle küsimuse septembrikuusse, kui see dokument on valmis. Praegu ei ole sellega midagi teha. See läheb ilmselt veel nõukogus kinnitamisele. Peale seda tekivad need

küsimused. Ma ei saa veel midagi lubada. Kui kellelegi on veel kommentaare, saate mulle need edastada.

Erik Teder
juhataja

Grete Vahter
protokollija

Lisad

1. Üliõpilasesinduse dokumentide loetelu
2. Üliõpilasesinduse dokumentide loetelu seletuskiri
3. ÜE tegevuskava 2018-2019
4. ÜE eelarve 2018 01CV
5. ÜE eelarve 2018 SCV2
6. ÜE eelarve 2018. aasta seletuskiri